



## Ministerstvo zemědělství

Odbor státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí

Spisová značka: MZE-39418/2021  
Č.j.: MZE-38758/2022-15111

MZE-38758/2022-15111



mzedms023516315

Vyřizuje: JUDR. IVANA CINCIBUSOVÁ  
Telefon: 221812203  
E-mail: Ivana.Cincibusova@mze.cz  
ID DS: yphaax8

Adresa: Těšnov 65/17, Nové Město, 110 00 Praha 1

V Praze dne: 7. července 2022

### ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zemědělství jako příslušný ústřední vodoprávní úřad podle ustanovení

§ 108 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 15 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, ve znění pozdějších předpisů, který je nadřízeným správním orgánem pro odvolací řízení podle ustanovení § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení

§ 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů,

#### rozhodlo

o odvolání společnosti Horský areál Paprsek, s.r.o., se sídlem Kladská 171, 788 32 Staré Město, IČ 08544191 (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „Krajský úřad“), č.j. KUOK 46594/2021 ze dne 30.4.2021, kterým bylo ve zkráceném přezkumném řízení podle ustanovení § 98, ve spojení s ustanovením § 97 odst. 3 správního řádu zrušeno rozhodnutí Městského úřadu Šumperk, odboru životního prostředí, oddělení vodoprávní, č.j. MUSEP 64498/2020. sp.zn. 64498/2020/ŽPR/MAIN ze dne 26.10.2020 a věc vrácena k novému projednání,(dále jen „napadené rozhodnutí“),

#### takto:

podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu

se odvolání společnosti Horský areál Paprsek, s.r.o., se sídlem Kladská 171, 788 32 Staré Město, IČ 08544191 **z a m í t á**

a

rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, čj. KUOK 46594/2021 ze dne 30.4.2021 **se p o t v r z u j e .**

#### **Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu**

Horský areál Paprsek, s.r.o., se sídlem Kladská 171, 788 32 Staré Město, IČ 08544191

### **ODŮVODNĚNÍ**

Městský úřad Šumperk, odbor životního prostředí, oddělení vodoprávní (dále jen „Městský úřad“), vydal svým rozhodnutím čj. MUSP 64498/2020, sp.zn. 64498/2020 ŽPR/MAIN ze dne 26.10.2020, žadateli Sportovní areál Paprsek, s.r.o., se sídlem Kladská 171, 788 32 Staré Město, IČ 08544191 povolení podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bod 2. vodního zákona

k nakládání s povrchovými vodami spočívajícími v akumulaci povrchových vod v malé vodní nádrži k.ú. Velké Vrbno, dále vydal dodatečné povolení pro stavbu vodního díla MVN Velké Vrbno – etapa I., za účelem zadržování vody v krajině, využití jako zdroj vody pro zasněžování sjezdových tratí lyžařského areálu Paprsek a estetická krajinnotvorná funkce, a stanovil podmínky pro nakládání s vodami a podmínky pro dokončení stavby a pro užívání stavby. Dále stanovil minimální zůstatkový průtok ve vodním toku Vrbenský potok a zařadil vodní dílo do IV. kategorie z hlediska technicko bezpečnostního dohledu. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 4.11.2020 (dále jen „Rozhodnutí Městského úřadu“).

Na základě podnětu Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc, na zásahy do zájmů ochrany přírody a krajiny, prověřil Krajský úřad Rozhodnutí Městského úřadu a jemu předcházející řízení, a na základě tohoto posouzení vydal napadené rozhodnutí čj. KUOK 46594/2021 ze dne 30.4.2021.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí Krajský úřad mimo jiné uvedl, že původním stavebníkem a investorem byla fyzická osoba JUDr. Dalimil Mika, LL.M., datum narození xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxx, který požádal o vydání společného povolení stavby „Malá vodní nádrž Velké Vrbno – I. etapa.“ K této stavbě vodního díla bylo doplněno závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Po místním šetření bylo zjištěno, že stavba byla již zahájena bez jakéhokoliv povolení či opatření vodoprávního úřadu. Řízení na základě této žádosti bylo usnesením Městského úřadu čj. MUSP 16744/2020 ze dne 30.6.2020 zastaveno.

Následně bylo zahájeno řízení o odstranění stavby „MVN Velké Vrbno – Etapa I.“, a to nikoliv s původním stavebníkem, ale se společností Sportovní areál Paprsek, s.r.o. Kladská 171, 788 32 Staré Město (dále jen „stavebník“), která stavbu realizovala. Toto řízení bylo ukončeno dne 5.11.2020 usnesením Městského úřadu čj. MUSP 114464/2020 o zastavení řízení. V právní moci ode dne 8.12.2020. Zde Krajský úřad vytkl Městskému úřadu, že nebylo z jeho strany vydáno v průběhu řízení usnesení o přerušení řízení, tak jak to předepisuje ustanovení § 129 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokud je zažádáno o dodatečné povolení stavby.

Na základě žádosti stavebníka bylo zahájeno řízení ve věci povolení k nakládání s vodami, dodatečného povolení stavby, stanovení minimálního zůstatkového průtoku a zařazení do kategorie z hlediska technickobezpečnostního dohledu. Současně bylo nařízeno místní šetření na den 29.9.2019, ze kterého byl vyhotoven protokol. Krajský úřad zjistil, že

náležitosti protokolu vyhotovené Městským úřadem nesplňují požadavky stanovené v ustanovení § 18 správního řádu. Krajský úřad rovněž zhodnotil, že závěr uvedený v protokolu, je zcela nekonkrétní, vágní a postrádající jakékoliv odůvodnění.

Do spisu byla vloženo „nové vyjádření orgánu ochrany přírody krajiny čj. KUOK 107972/2020 ze dne 6.10.2020.“ K tomu bylo stavebníkem vydáno dne 14.10.2020 čestné prohlášení, že nad rámec záměru uvedeném v projektové dokumentaci, nedojde k dalšímu zásahu ve smyslu ochrany přírody a krajiny.

Pochybení Městského úřadu spatřoval Krajský úřad dále v tom, že Městský úřad nesprávně označil obchodní firmu stavebníka. Navíc byl název obchodní firmy v průběhu řízení změněn.

Dále Krajský úřad posoudil, že Městský úřad nezjistil stav věci, tak, aby o nich nebyly důvodné pochybnosti. Krajský úřad posoudil, že stavební záměr doznal v průběhu řízení několika podstatných změn a není jednoznačně možné říci, že všechny předložené doklady mohly být podkladem pro konečné rozhodnutí.

Pochybení spatřil Krajský úřad i v tom, že oznámení o zahájení správního řízení nebylo doručeno vlastníkově stavbou dotčeného pozemku, a to JUDr. Dalimilu Mikovi, LL.M.

Pochybení zjistil Krajský úřad v tom, že Městský úřad porušil ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, když spisový materiál byl před vydáním rozhodnutí doplňován o další listiny a Městský úřad nedal účastníkům řízení možnost, aby se s nimi seznámili a vyjádřili se k podkladům pro vydání rozhodnutí.

Krajský úřad dále napadl oprávnění zástupce účastníka řízení, vlastníka pozemku dotčeného stavbou, Lesů ČR, s.p., když souhlas tohoto účastníka řízení je na projektové dokumentaci podepsán lesním správcem.

Krajský úřad dále napadl nekonkrétnost a nevymahatelnost stanovenou v podmínkách pro dokončení stavby vodního díla.

Krajský úřad další dílčí pochybení shledal v nedodržení správní lhůty pro vydání rozhodnutí (byť toto nemá vliv na zákonnost rozhodnutí vodoprávního úřadu) a v zařazení Českého rybářského svazu z.s. mezi účastníky řízení. Dovodil, že nebyly stanoveny podmínky pro povolení k nakládání s vodami a nebyl stanoven účel, ke kterému bude vodní dílo sloužit.

Krajský úřad dále uvedl, že ze shodných důvodů současně ruší i usnesení o zastavení řízení o odstranění stavby, vedené v téže věci.

Proti napadenému rozhodnutí bylo podáno odvolání společností Horský areál Paprsek, s.r.o. (dříve Sportovní areál Paprsek, s.r.o.), které napadlo všechny jeho výroky. Odvolání bylo odůvodněno následujícími skutečnostmi, jejichž základní body lze stručně shrnout takto:

- 1) *Krajský úřad rozhodoval ve zkráceném přezkumném řízení, které je s ohledem k rozsahu spisového materiálu a složitosti předchozího řízení nevhodné. Tento svůj postup Krajský úřad nijak neosvětlil.*
- 2) *Všechna pochybení je možné identifikovat jako drobná procesní pochybení anebo za pochybení nemohou být považována vůbec. Stav věci lze spolehlivě zjistit z obsahu spisu.*
- 3) *Zásadní pochybení Krajského úřadu spatřuje odvolatel v tom, že v rozporu s právní úpravou porušil svou povinnost šetřit práva nabytá v dobré víře. Stavba vodního díla je legálně budována, tudíž jsou investovány nemalé prostředky do realizace projektu v řádech desítek milionů korun českých. Krajský úřad v rozporu s § 94 odst. 4 správního řádu neprovedl vážení újm, která zrušením stavebního povolení bude*

*odvolateli způsobena a která bude ve zjevném nepoměru k újmě, která údajně vznikla jiným účastníkům nebo veřejnému zájmu.*

- 4) *Krajský úřad pochybil, když vydal samostatné rozhodnutí ve věci přezkumu rozhodnutí, kterým bylo zastaveno vůči odvolateli vedené řízení o odstranění stavby, a to aniž by účinnost svázal na právní moc svého rozhodnutí. Umožnil tak vznik situace, kdy stavební povolení je nadále v platnosti, ale zároveň bude obnoveno řízení o odstranění stavby vodního díla.*

Oznámením čj. KUOK 58227/2021 ze dne 31.5.2021 informoval Krajský úřad ostatní účastníky o podaném odvolání. Ve stanovené lhůtě se nikdo z dalších účastníků řízení k odvolání nevyjádřil.

Ministerstvu zemědělství, odboru státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí (dále jen „Ministerstvo zemědělství“) bylo postoupeno odvolání včetně spisové dokumentace od Krajského úřadu společně s jeho stanoviskem, že v Rozhodnutí Městského úřadu a v řízení, které mu předcházelo, zjistil zjevnou nezákonnost, a proto přistoupil k jeho zrušení a vrácení věci k novému projednání.

Podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu účastník může proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Ministerstvo zemědělství se zabývalo otázkou podaného odvolání, a to zda odvolání bylo podáno včas, oprávněnou osobou a proti rozhodnutí, proti kterému je odvolání přípustné.

V daném případě z doložené dokumentace a z potvrzení o doručení do datových schránek shledalo, že napadené rozhodnutí bylo doručeno obecnému zmocněnci odvolatele společnosti Příprava staveb – služby, s.r.o., Hrabenov 279, 789 63 Ruda nad Moravou dne 11.5.2021. Odvolání odvolatele bylo prostřednictvím datové schránky doručeno dne 27.5.2021, tedy opožděně. V duchu tohoto závěru vydalo Ministerstvo zemědělství rozhodnutí čj. 39418/2021-15111 ze dne 23.7.2021, kterým podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu odvolání zamítlo jako opožděné.

Odvolatel podal ke Krajskému soudu v Ostravě, pobočka Olomouc, žalobu na zrušení tohoto rozhodnutí. Na základě podané žaloby Ministerstvo zemědělství znovu posoudilo předloženou plnou moc odvolatele a zjistilo, že zde existují důvodné pochybnosti o účinnosti udělené plné moci, kterou odvolatel určil jako svého obecného zmocněnce společnost Příprava staveb – služby, s.r.o. O tomto svém novém zjištění informoval Krajský soud v Ostravě, pobočka Olomouc, a ten svým usnesením čj. 60 A 52/2021-45 ze dne 24.8.2021 následně stanovil ve smyslu ustanovení § 62 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, lhůtu 1 měsíce ode dne doručení usnesení, aby Ministerstvo zemědělství vydalo nové rozhodnutí, jimž bude odvolatel uspokojen.

Ministerstvo zemědělství se tak ve smyslu ustanovení § 153 odst. 1 písm. a) správního řádu znovu zabývalo otázkou podaného odvolání, a došlo k závěru, že své původní rozhodnutí změní a vydalo dne 20.9.2021 nové rozhodnutí čj. MZE-4945456/2021-15111, kterým odvolání zamítlo a napadené rozhodnutí Krajského úřadu potvrdilo. Na základě podaného rozkladu vydal Ministr zemědělství rozhodnutí čj. MZE-30713/2022 – 11181 ze dne 19.5.2022, kterým rozhodnutí ze dne 20.9.2021 zrušil a řízení vedené podle ustanovení § 153 odst.

1 písm. a) správního řádu zastavil. Rozhodnutí Ministra zemědělství nabylo právní moci dne 23.5.2022.

Ministerstvo zemědělství uvádí, že v posuzovaném případě Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci na základě vydání rozhodnutí podle ustanovení § 153 odst. 1 písm. a) žalobu odvolatele odmítl. Usnesení o odmítnutí žaloby č. j. 60 A 52/2021-66 ze dne 5. 10. 2021 bylo zrušeno Nejvyšším správní soudem (rozsudek č. j. 5 As 386/2021-26 ze dne 14. 1. 2022)

s tím, že pokud není postupem podle § 153 správního řádu žalobce uspokojen, nemůže rozhodnutí vydané podle § 153 odst. 1 písm. a) správního řádu nabýt právní moci, nemá žádné právní účinky a soud musí pokračovat v řízení o žalobě a tuto projednat.

Na základě rozsudku Nejvyššího správního soudu vydal Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozsudek č. j. 60 A 52/2021-103 ze dne 26. 4. 2022, kterým zrušil žalované rozhodnutí Ministerstva zemědělství č. j. MZE-39418/2021-15111, ze dne 23. 7. 2021, kterým bylo zamítnuto odvolání proti rozhodnutí v přezkumném řízení jako opožděné a věc vrátil Ministerstvu zemědělství k novému projednání.

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci v odůvodnění svého rozhodnutí zavázal Ministerstvo zemědělství, aby se věcně zabýval odvoláním, neboť odvolání bylo podáno řádně a včas.

Na základě právních závěrů soudu se Ministerstvo zemědělství znovu zabývalo podaným odvoláním a k jednotlivým odvolacím námitkám sděluje své stanovisko:

Ad 1) K této námitce Ministerstvo zemědělství sděluje, že podle jeho názoru není pro přezkumné řízení podstatné, zda se jedná o řízení s rozsáhlým spisovým materiálem nebo o řízení složitě. Zkrácené přezkumné řízení je projevem zásady procesní ekonomie a jeho účelem je odstranit akt přijatý v rozporu s právními předpisy bez zbytečného zatěžování dotčených osob, nikoliv zjednodušit činnost správních orgánů a připravit dotčené osoby o jejich procesní práva. Podstatnou skutečností je zjištění správního orgánu, že došlo k porušení právního předpisu. Zkrácené přezkumné řízení upravuje správní řád v ustanovení § 98 jako „zvláštní typ“ přezkumného řízení. Správní orgán je může provést, jestliže je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků. Ve zkráceném přezkumném řízení se neprovádí dokazování a prvním úkonem správního orgánu je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu. V hodnoceném řízení Krajský úřad zjistil pochybení a porušení právních předpisů a podrobně je popsal v odůvodnění svého napadeného rozhodnutí. Odvolací námitka tedy není důvodná.

Ad 2) K této námitce Ministerstvo zemědělství sděluje, že podle jeho názoru se nejedná o drobná procesní pochybení. Ani nesdílí názor odvolatele, že podle obsahu spisu lze zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Jak již uvedl Krajský úřad, v řízení byl postupně měněn stavebník. Nejprve byla žádost podána fyzickou osobou, následně byla na tutéž stavbu podána žádost o dodatečné povolení stavby ze strany právnické osoby odvolatele. Ministerstvo zemědělství rovněž shodně s Krajským úřadem uzavřelo, že stavební záměr doznal v průběhu řízení několika podstatných změn a není jednoznačně možné říci, že všechny předložené doklady mohly být podkladem pro konečné rozhodnutí.

K protokolu z ústního jednání ze dne 29.9.2020 Ministerstvo zemědělství uvádí, že shodně s Krajským úřadem považuje závěr z jednání za nekonkrétní a vyjadřující se pouze k umístění stavby. Městský úřad v protokolu z jednání vůbec nereaguje na námitku Lesů ČR, s.p., jako správce toku, že nebyly ze strany odvolatele dodrženy některé z podmínek jeho vyjádření. Tato námitka Lesů ČR s.p. nebyla vůbec vypořádána v Rozhodnutí Městského úřadu, pouze byla stručně uvedena v odůvodnění rozhodnutí.

Ministerstvo zemědělství rovněž upozorňuje na vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství čj. KUOK 100336/2020 ze dne 16.9.2020, které se vyjadřovalo k posuzovanému záměru po zahájení řízení, které upozorňovalo, že na některých zájmových pozemcích se vyskytují zvláště chráněné druhy rostlin, a záměr je možné povolit pouze na základě výjimky.

Shodně tak uvádí i vyjádření čj. KUOK 107972/2020 ze dne 6.10.2020, které na základě obdržení dodatečných dokladů uvádí, že pokud budou stavební práce a jiné terénní úpravy probíhat mimo současnou plochu skryvky, bude nutné provést nový botanický průzkum a bude nutné žádat výjimku. V odůvodnění Rozhodnutí Městského úřadu tato vyjádření

a podmínky nebyly vůbec uvedeny a ani nebyly uvedeny jako podklady pro vydání rozhodnutí. Městský úřad se před vydáním rozhodnutí spokojil s „čestným prohlášením“ zástupce stavebníka ze dne 14.10.2020, že práce nebudou prováděny mimo plochu skryvky a na nové vyjádření ochránců životního prostředí žádným způsobem nereagoval.

Pochybení, které Ministerstvo zemědělství považuje za zásadní, spočívá ve skutečnosti, že ze strany Městského úřadu nebylo dodrženo ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, kdy účastníkům řízení nebyla dána možnost seznámit se s celým obsahem spisu

a vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí před vydáním Rozhodnutí Městského úřadu. O tom svědčí i druhé vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí čj. KUOK 107972/2020 ze dne 6.10.2020, které se vyjadřovalo na základě dalších dodatečných dokladů, které však nejsou ve spisu založeny, resp. není uvedeno, které dodatečné doklady dotčený správní orgán obdržel. Toto zásadní pochybení, tedy nesplnění ustanovení § 36 odst.

3 správního řádu, je i ze strany správních soudů považováno za zásadní vadu řízení, kdy účastníci řízení byli kráceni na svých právech. Právo účastníků správního řízení navrhopvat důkazy, vyjadřovat svá stanoviska a vyjádřit se k podkladům představuje základní součásti práva na spravedlivý proces.

Podle Ministerstva zemědělství je tak na místě tuto odvolací námitku odmítnout.

Ad 3) K této námitce Ministerstvo zemědělství uvádí, že ustanovení o dobré víře je charakterizováno nepřipustností přezkumného řízení, tedy řízení, jestliže byl rozhodnutím účastníkovi udělen souhlas k občanskoprávnímu, obchodněprávnímu nebo pracovněprávnímu úkonu nebo byl povolen vklad práva k nemovitosti evidované v katastru nemovitostí, nebo jestliže bylo rozhodnuto ve věci osobního stavu. Tato řízení nebyla Krajským úřadem přezkoumávána.

Dále Ministerstvo zemědělství uvádí, že úvahy ve smyslu ustanovení § 94 odst. 4 správního řádu, o řešení střetu zásady ochrany práv nabytých v dobré víře na straně jedné a zásady legality a zásady ochrany veřejného zájmu na straně druhé podle tohoto ustanovení nemůže být důvodem k tomu, že přezkumné řízení nebude vůbec zahájeno, neboť se v tomto ustanovení výslovně mluví o tom, že k příslušnému závěru o řešení střetu těchto zásad dojde správní orgán „po zahájení přezkumného řízení“. Tato ustanovení proto nelze použít v případě rozhodování ve zkráceném přezkumném řízení podle ustanovení § 98 správního řádu, kde prvním úkonem je vydání rozhodnutí, a tato úvaha nemůže být důvodem pro to, že přezkumné řízení nebude vůbec zahájeno, pokud je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu.

Podmínky určené podle ustanovení § 98 správního řádu byly ze strany Krajského úřadu splněny, tedy porušení právních předpisů bylo zjevné ze spisového materiálu, nebylo zapotřebí vysvětlení nebo vyjádření účastníků přezkumného řízení, ani správních orgánů, které řízení prováděly, a byly splněny i ostatní podmínky pro přezkumné řízení, tzn. především dosud neuběhly lhůty podle ustanovení § 96 odst. 1 správního řádu.

Jsou-li tedy všechny podmínky pro provedení zkráceného přezkumného řízení splněny, příslušný správní orgán by je měl vždy provést, neboť by bylo v rozporu s obecnou zásadou obsaženou v ustanovení § 6 odst. 2 věta první správního řádu, podle které

postupuje správní orgán tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje, pokud by tak neučinil. Ve zkráceném přezkumném řízení se neprovádí dokazování a prvním úkonem v řízení je vydání rozhodnutí.

Je-li správní rozhodnutí v rozporu s objektivním právem (nebo vydáno na základě vad řízení), musí správní orgán při uplatnění prostředků dozorčího práva při svém rozhodování zohlednit, z jakých důvodů k přijetí takového rozhodnutí došlo, a jaké následky by jeho zrušení mělo. Musí jednotlivé případy hodnotit z hlediska dobré víry oprávněných z rozhodnutí, jejich důvěry v zákonnost rozhodnutí, ale i jejich podílu na důvodech nezákonnosti. Tyto podmínky byly ze strany Krajského úřadu splněny, Ministerstvo zemědělství se s nimi ztotožňuje a proto tuto odvolací námitku hodnotí též jako nedůvodnou.

Ad 4) K této námitce Ministerstvo zemědělství uvádí, že tento postup Krajského úřadu považuje za správný. Řízení o dodatečném povolení stavby je vedeno na základě žádosti stavebníka v průběhu řízení o odstranění stavby, vedeného ve smyslu ustanovení § 129 a následujících zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Obě řízení jsou vzájemně propojena. Napadeným rozhodnutím Krajský úřad zrušil pravomocné Rozhodnutí Městského úřadu. Je tedy správné, že z moci úřední v přezkumném řízení zrušil i zastavení řízení o odstranění stavby ve smyslu ustanovení § 129 odst. 3 stavebního zákona, které je s právní mocí rozhodnutí o dodatečném povolení stavby spojeno.

Námitka, že měl Krajský úřad vázat tento výrok na právní moc napadeného rozhodnutí je sice oprávněná, nicméně tato vada nemůže způsobit újmu žádnému z účastníků řízení a nezpůsobuje tak nezákonnost jeho vydaného rozhodnutí.

Ministerstvo zemědělství tak s ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

## POUČENÍ ÚČASTNÍKŮ

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

*otisk úředního razítka*

**Ing. Eva Fousová v. r.**  
zástupce ředitele odboru státní správy  
ve vodním hospodářství a správy povodí

**Rozdělovník**

**Obdrží**

**Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu**

*Účastník řízení o povolení k nakládání s vodami*

Horský areál Paprsek, s.r.o., se sídlem Kladská 171, 788 32 Staré Město, IČ  
08544191, DS pscdzqz

zastoupený JUDr. Josefem Sedláčkem, advokátem se sídlem Starobranská 4, 787

Šumperk DS chugfef  
*Účastník řízení dodatečného povolení stavby*  
Horský areál Paprsek, s.r.o., se sídlem Kladská 171, 788 32 Staré Město, IČ  
08544191, DS pscdzqz  
zastoupený JUDr. Josefem Sedláčkem, advokátem se sídlem Starobranská 4, 787  
Šumperk DS chugfef  
Lesy ČR, s.p., Přemyslova 1106/193, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové,  
DS e8jcfsn  
JUDr. Dalimil Mika LL.M., xxxxxxxx

**Účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu**

*Účastník řízení o povolení k nakládání s vodami*  
Lesy ČR, s.p. správa toků – oblast povodí Moravy, DP Šumperk, DS e8jcfsn  
Město Staré Město, nám. Osvobození 166. 788 32 Staré Město, DS tw4bbbh

*Účastník řízení dodatečného povolení stavby*

Lesy ČR, s.p., Přemyslova 1106/193, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové,  
DS e8jcfsn  
Miloslav Mika, xxxxxxxxxxxx  
Město Staré Město, nám. Osvobození 166. 788 32 Staré Město, DS tw4bbbh

**Na vědomí**

Městský úřad Šumperk, odbor životního prostředí, oddělení vodoprávní, DS 8bqb4gk  
Městský úřad Šumperk, odbor RÚI, Jesenická 621/31, 787 01 Šumperk, DS 8bqb4gk  
Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, DS qiabfmf  
Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 602 00 Brno, DS m49t8gw  
Spolek Nízký Jeseník, RNDr. Josef Kapitán, Ph.D, Těšíkov 9, 785 01 Šternberk

**Vypraveno dne: 7. 7. 2022**